

Анализ судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, отмененных (измененных) в третьем квартале 2017 года судами апелляционной и кассационной инстанций в результате нарушения или неправильного применения норм процессуального права

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Хабаровского края проанализированы судебные акты, отмененные в третьем квартале 2017 года судами апелляционной и кассационной инстанций по процессуальным основаниям.

В третьем квартале 2017 года Шестым арбитражным апелляционным судом (далее – БААС) отменено (изменено) **99** судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, что составляет **1,3%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменен) **28** судебных актов или **28%** от числа отмененных (измененных).

Арбитражным судом Дальневосточного округа (далее – АС ДВО) в отчетном периоде отменено (изменено) **38** судебных актов, что составляет **0,5%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) **6** судебных актов или **16%** от числа отмененных (измененных).

Таким образом, всего по процессуальным основаниям в первом квартале 2017 года отменено (изменено) **34** судебных акта или **25%** от общего количества отмененных (измененных) судебных актов.

Целью настоящего анализа является выявление причин, допущенных судом процессуальных нарушений для принятия мер по предотвращению аналогичных ошибок.

Количество судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям:

основания	количество
рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (п.2 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	6
принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п.4 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	4
нарушение (неправильное применение) статьи 150 АПК РФ	1
нарушение (неправильное применение) статьи 148 АПК РФ	4
нарушение (неправильное применение) главы 8 АПК РФ «Обеспечительные меры»	1
нарушение (неправильное применение) главы 9 АПК РФ «Судебные расходы»	3
нарушение (неправильное применение) главы 4 АПК РФ «Компетенция арбитражных судов»	1
иные	14
Всего: 34	

29% (10 судебных актов) от общего числа судебных актов, отмененных (измененных) судами апелляционной и кассационной инстанций в связи с нарушением или неправильным применением норм

процессуального права, составляют судебные акты, отмененные по безусловным основаниям, а именно на основании пунктов 2, 4, 5, 7 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отменено 6 судебных актов (что составило 17% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Основными причинами отмены судебных актов по пункту 2 части 4 статьи 270 АПК РФ явились следующие обстоятельства.

Не соблюдение почтовым отделением правил оказания услуг почтовой связи.

В суд обратился индивидуальный предприниматель (далее - ИП) с иском к ООО, ООО1 о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.¹

Судом принята резолютивная часть решения, которой в удовлетворении иска отказано, 25.05.2017 судом по заявлению истца изготовлено мотивированное решение об отказе в удовлетворении иска к ООО1, 25.05.2017 судом изготовлено дополнительное решение, которым исковые требования к ООО оставлены без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ.

6 ААС судебные акты отменил, дело рассмотрел по правилам первой инстанции.

Как следует из материалов дела, определением от 27.03.2017 исковое заявление ИП принято судом первой инстанции к рассмотрению в порядке упрощенного производства, сторонам предложено в срок не позднее 17.04.2017 совершить процессуальные действия.

Направленное ООО вышеуказанное определение по адресу: г. Казань, (указанному в Едином государственном реестре юридических лиц) возвращено в суд с отметкой «за истечением срока хранения».

Суд первой инстанции, посчитав, что ООО извещено надлежащим образом о начавшемся процессе, принял судебный акт.

Между тем, как указал бААС вывод суда о надлежащем извещении указанного ответчика, противоречит материалам дела.

В силу статьи 4 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» порядок оказания услуг почтовой связи регулируется Правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденным Приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234 (далее - Правила).

В данном случае порядок вручения почтовых отправлений, установленный Правилами, почтовым отделением не соблюден.

¹ Дело № А73-3381/2017

На конверте с определением, направленным судом первой инстанции в адрес ООО, имеется одна отметка предприятия почтовой связи о направлении указанному ответчику извещения о поступлении регистрируемого почтового отправления.

Возврат почтового отправления в арбитражный суд осуществлен органом связи ранее сроков, определенных Особыми условиями.

Так, в г. Казань определение от 27.03.2017 поступило 06.04.2017, отметка о доставке извещения датирована 09.04.2017. Две отметки о доставке почтовых извещений в адрес ООО на указанном почтовом конверте отсутствуют.

Указанное привело к тому, что названный ответчик не был извещен о судебном разбирательстве.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что почтовый конверт с определением суда первой инстанции от 27.03.2017 не является доказательством надлежащего извещения ответчика о времени и месте судебного разбирательства.

О времени и месте рассмотрения жалобы на арбитражного управляющего непосредственные участники обособленного спора не извещались.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника, ОАО обратилось в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего.²

Определением суда жалоба удовлетворена в части требования о нарушении арбитражным управляющим условий продажи имущества должника.

БААС решение отменил, в удовлетворении жалобы отказал, в силу следующего.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что судом первой инстанций при рассмотрении жалобы на действия (бездействия) конкурсного управляющего надлежаще извещены саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом которой он является, а также орган по контролю (надзору) Росреестр.

В подпункте 1 пункта 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что о времени и месте судебных заседаний или совершении отдельных процессуальных действий по делу о банкротстве подлежат обязательному извещению в порядке, установленном главой 12 АПК РФ, только основные участники дела о банкротстве, а в отношении судебных заседаний или процессуальных действий в рамках обособленного спора - также и иные непосредственные участники данного обособленного спора.

² Дело № А73-13112/2014

Согласно подпункту 6 пункта 15 постановления ВАС РФ № 35, непосредственными участниками обособленного спора помимо основных участников дела о банкротстве являются, в частности, при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением, освобождением, отстранением арбитражных управляющих, а также жалоб на действия арбитражных управляющих - саморегулируемая организация арбитражных управляющих, которая представляет кандидатуры арбитражных управляющих для утверждения их в деле о банкротстве или член которой утвержден арбитражным управляющим в деле о банкротстве (абзац второй пункта 2 статьи 35 Закона о банкротстве), а также орган по контролю (надзору) (абзац третий пункта 2 статьи 35 Закона).

Таким образом, извещение непосредственных участников обособленного спора по рассмотрению вопросов, связанных с утверждением, освобождением, отстранением арбитражных управляющих, а также жалоб на действия арбитражных управляющих - саморегулируемой организации арбитражных управляющих, а также органа по контролю (надзору) Росреестр, является обязательным.

Лицо участвующее в деле надлежащим образом не извещен о времени и месте судебного заседания.

Муниципальное учреждение культуры (далее – учреждение) обратилось в суд с иском к ООО о взыскании задолженности по договору.³

Определением суда исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства, в соответствии с главой 29 АПК РФ.

Решением суда, принятым путем подписания резолютивной части, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

БААС решение отменил, иск рассмотрел по правилам первой инстанции.

В пункте 5 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения АПК РФ в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в АПК РФ» (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12), разъяснено, что извещение является надлежащим, если в материалах дела имеются документы, подтверждающие направление арбитражным судом лицу, участвующему в деле, копии первого судебного акта по делу в порядке, установленном статьей 122 АПК РФ, и ее получение адресатом (уведомление о вручении, расписка, иные документы согласно части 5 статьи 122 АПК РФ), либо иные доказательства получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся процессе (часть 1 статьи 123 АПК РФ), либо документы, подтверждающие соблюдение одного или нескольких условий части 4 статьи 123 АПК РФ.

Первым судебным актом для лица, участвующего в деле, является определение о принятии искового заявления (заявления) к производству и возбуждении производства по делу (часть 6 статьи 121 АПК РФ).

³ Дело № А73-1942/2017

При этом в силу части 2 статьи 228 АПК РФ в целях реализации права лиц, участвующих в деле, на ознакомление с материалами дела в электронном виде на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа в срок, не превышающий пяти дней со дня вынесения определения о принятии искового заявления (заявления) к производству, размещается как само исковое заявление (заявление), так и все прилагаемые к такому заявлению документы.

Как следует из материалов дела, исковое заявление принято к производству определением от 28.02.2017 с указанием на рассмотрение дела в порядке упрощенно производства, сторонам направлен код доступа для доступа к материалам дела, ответчику предложено в срок до 22.03.2017 представить мотивированный отзыв с указанием возражений, представить документы в обоснование возражений, также сторонам предложено направить друг другу дополнительные документы, содержащие объяснения по существу в срок до 12.04.2017.

Согласно представленным в материалы дела почтовым уведомлениям о вручении определение суда направлено ответчику 06.03.2017 почтовой связью по двум адресам, в том числе по адресу: ул. Комсомольская, д. 65 (штрих-код почтового идентификатора 68092104520724) и по адресу: 680030, ул. Шкотова, д.22 (штрих-код почтового идентификатора 68092104520731).

Указанные почтовые отправления возвращены суду с отметкой об истечении срока хранения, что не может свидетельствовать о надлежащем извещении, поскольку адреса не соответствует сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц ответчика, которым является ул. Комсомольская, д. 85 и указан в контракте. Сведений о том, что ответчик находится по адресу ул. Комсомольская, д. 65 в деле не имеется.

В случае, если после направления истцу или ответчику соответствующего судебного акта в суд от организации почтовой связи поступила информация, указанная в пункте 2 или 3 части 4 статьи 123 АПК РФ, суд проверяет, соответствует ли адрес, по которому юридическому лицу направлен один из названных выше судебных актов, сведениям о его месте нахождения, размещенным на официальном сайте регистрирующего органа в сети Интернет, либо обращается в регистрирующий орган с запросом относительно места жительства индивидуального предпринимателя (абзац 5 пункта 5 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12).

Суд не учел указанных разъяснений, в связи с чем, направление извещения по второму адресу: г. Хабаровск, ул. Шкотова, д. 22, который в контракте указан как фактический - значения не имеет, поскольку нарушено правило пункта 4 статьи 121 АПК РФ обязывающего направлять судебное извещение по месту нахождения юридического лица, определяемое местом его регистрации на основании выписки из Единого государственного реестра юридических лиц.

По указанным основаниям, сторона ответчика не может считаться надлежаще извещенной.

Федеральное казенное учреждение (далее - ФКУ) обратилось в суд с исковым заявлением ООО о взыскании штрафа по государственному контракту, пени.⁴

Как следует из материалов дела, суд первой инстанции определением от 13.02.2017 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 АПК РФ.

Определением от 10.04.2017 арбитражный суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства назначил предварительное судебное заседание. Решением иск удовлетворен.

6 ААС отменил судебный акт, указал, что в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего уведомления ответчика о дате и месте рассмотрения дела.

Направленные почтовые конверты в адрес ответчика с определениями возвращались в суд с отметками «Письмо не доставлено», «Причина возврата не определена».

Комитет обратился в суд с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю (далее – ИП) о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами по договору аренды земельного участка.⁵

Суд первой инстанции: признал установленным факт использования ответчиком переданного ему земельного участка без внесения соответствующих платежей в спорный период, в связи с чем, посчитал обоснованными требования Комитета частично.

6 ААС решение отменил, дело рассмотрел по правилам первой инстанции.

6 ААС указано, что материалы дела не содержат доказательств направления определения суда в адрес ИП, следовательно, арбитражным судом первой инстанции нарушены нормы процессуального права, предусмотренные статьями 121 и 123 АПК РФ, и решение принято в отсутствие предпринимателя, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

ООО обратилось в суд с иском о взыскании с ООО1 основного долга, процентов за пользование чужими денежными средствами.⁶

Требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных работ в рамках заключенного между

⁴ Дело № А73-1433/2017

⁵ Дело № А73-14139/2016

⁶ Дело № А73-140/2017

сторонами договора на оказание услуг по содержанию автомобильных дорог общего пользования и дорожных сооружений.

Решением искивые требования удовлетворены.

БААС решение отменил, рассмотрел по правилам первой инстанции.

При рассмотрении заявления суд первой инстанции исходил из факта надлежащего извещения истца о времени и месте судебного разбирательства, поскольку конверты, подтверждающие направление в адрес ответчика копий определений суда от 11.01.2017, от 24.01.2017, вернулись в суд с отметкой «за истечением срока хранения».

Вместе с тем, согласно выписке из ЕГРЮЛ местом нахождения ООО1 является: г. Хабаровск, ул. Промышленная, дом, офис, в то время как определения суда направлены по адресу: г. Хабаровск, ул. Промышленная, дом, без указания офиса.

Кроме того, судом нарушен предусмотренный статьей 121 АПК РФ срок назначения судебных заседаний.

Так, определением от 11.01.2017 предварительное судебное заседание назначено судом на 24.01.2017; определением суда от 24.01.2017 дело назначено к судебному разбирательству на 09.02.2017.

Между тем, в силу части 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Документы, подтверждающие размещение арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» указанных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела.

Доказательств извещения стороны иным, предусмотренным частью 3 статьи 122 АПК РФ способом (направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи), материалы дела не содержат.

При указанных обстоятельствах ответчик, не извещенный надлежащим образом, не имел сведений о принятии судом искового заявления и

назначении судебного заседания, в связи с чем не мог представить суду свои возражения относительно заявленных исковых требований.

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в третьем квартале 2017 года судами апелляционной и кассационной инстанций отменено 4 судебных акта (12% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Участие в деле ненадлежащего ответчика.

ООО обратилось в суд с иском к ФКУ о понуждении заключить договор управления многоквартирными домами, расположенными на территории военного городка, по результатам открытого конкурса.⁷

Определением суда к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство и ФГКУ.

Решением в удовлетворении исковых требований отказано.

БААС решение отменил, рассмотрел дело по правилам первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости перехода к рассмотрению дела по правилам первой инстанции и замене ответчика: ФКУ на ФГКУ, привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ФКУ1.

При рассмотрении настоящего спора суд первой инстанций пришел к выводу о том, что истцом предъявлен иск к ненадлежащему ответчику, при этом отклонил ходатайство истца о замене ответчика.

Как следует из материалов дела, в соответствии с постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 №3020-1 жилые дома военного городка были закреплены на праве оперативного управления за КЭЧ.

КЭЧ реорганизована в форме присоединения к ФГКУ и согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц прекратила свою деятельность

Материалами дела (передаточные акты, копия выписки из Реестра федерального имущества, письмо руководителя ФГКУ) подтверждается наличие права оперативного управления ФГКУ на многоквартирные дома, расположенные в военном городке, следовательно, ФГКУ следует считать надлежащим ответчиком по настоящему делу.

Администрация обратилась в суд с иском к обществу о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений дома.⁸

⁷ Дело № А73-6932/2016

Решением, оставленным без изменения постановлением БААС, в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

Постановлением АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Суды пришли к выводу о том, что спорный протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме не противоречит нормам ГК РФ, ЖК РФ, Требованиям к оформлению протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах (Приказ Минстроя России от 25.12.2015 № 937/пр «Об утверждении Требований к оформлению протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах и Порядка передачи копий решений и протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах в уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственный жилищный надзор»), установлено наличие кворума (за принятие решения о расторжении договора управления от 01.01.2015 проголосовало 60,8% собственников - 275,3 голоса).

Между тем, судами не было учтено следующее.

В частности, Федеральным законом от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», главой 6 ЖК РФ установлены специальные правила о порядке проведения общего собрания соответственно акционеров, участников общества, собственников помещений в многоквартирном доме, принятия ими решений, а также основания и сроки оспаривания таких решений. Нормы главы 9.1 ГК РФ к решениям названных собраний применяются в части, не урегулированной специальными законами, или в части, конкретизирующей их положения, например, о сведениях, указываемых в протоколе (пункты 3 - 5 статьи 181.2 ГК РФ), о заблаговременном уведомлении участников гражданско-правового сообщества о намерении обратиться в суд с иском об оспаривании решения собрания (пункт 6 статьи 181.4 ГК РФ), об основаниях признания решения собрания оспоримым или ничтожным (пункты 1, 2, 7 статьи 181.4, статья 181.5 ГК РФ).

Судами не выяснялось и из материалов дела не усматривается такое уведомление Администрацией всех собственников МКД о намерении предъявить рассматриваемые иски в арбитражный суд.

Кроме того, по смыслу нормы статьи 46 ЖК РФ при предъявлении иска о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме надлежащими ответчиками по такому иску являются собственники помещений многоквартирного дома.

Суды не установили, что управляющей компанией отрицается, что она является собственником помещений в многоквартирном доме.

Статьей 47 АПК РФ предусмотрено, что в случае, если при подготовке дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства в

⁸ Дело № А73-16135/2016

суде первой инстанции будет установлено, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, арбитражный суд может по ходатайству или с согласия истца допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим (часть 1). Если истец не согласен на замену ответчика другим лицом, суд может с согласия истца привлечь это лицо в качестве второго ответчика (часть 2).

Если истец не согласен на замену ответчика другим лицом или на привлечение этого лица в качестве второго ответчика, арбитражный суд рассматривает дело по предъявленному иску (часть 5 статьи 47 АПК РФ).

Как видно из материалов дела и следует из пояснений представителя ответчика, в процессе рассмотрения настоящего спора суд первой инстанции не выяснял у Администрации вопрос о согласии на его замену собственниками помещений МКД либо о привлечении последних в качестве соответчиков по делу.

Принятие судебного акта затрагивающего права и обязанности лица, не привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица.

Комитет обратился в суд с иском к закрытому акционерному обществу (далее – ЗАО, ответчик) о взыскании убытков, причиненных в результате самовольного занятия и использования лесного участка под строительство автомобильной дороги, проведения земляных работ с применением строительной техники, повлекших перекрытие поверхности лесных почв и причинение вреда лесному фонду.⁹

Решением в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Отказывая в удовлетворении иска о взыскании убытков, предъявленного к ЗАО, суд первой инстанции исходил из того, что с учетом представленных ответчиком документов о передаче строительной техники по договору ООО, проведение земляных работ с применением строительной техники выполнял не ответчик, который не являлся владельцем строительной техники.

6 ААС указал на то, что обжалуемый судебный акт затрагивает права и обязанности лица, не привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица, решение отменил, дело рассмотрел по правилам первой инстанции.

АО обратилось в суд с исковым заявлением к ООО о взыскании реального ущерба, причиненного в результате столкновения электропоезда с автотранспортным средством под управлением гражданина, принадлежащего ответчику на праве собственности.¹⁰

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства. Решением суда, принятым путем подписания резолютивной части и посредством изготовления по ходатайству ответчика мотивированного судебного акта 24.03.2017 в удовлетворении иска отказано.

⁹ Дело № А73-14760/2016

¹⁰ Дело № А73-355/2017

БААС решение отменил, дело рассмотрел по правилам первой инстанции, указал на следующее.

Отказывая в удовлетворении иска, суд установил, что на момент аварии автотранспортным средством владел не ответчик, а ООО1, и исходил из того, что на статьи 648 ГК РФ ответственность за вред, причиненный третьим лицам транспортным средством, его механизмами, устройствами, оборудованием, несет арендатор в соответствии с правилами главы 59 ГК РФ.

В этой связи суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что обжалуемый судебный акт затрагивает права и обязанности лица, не привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица.

На нарушение судом первой инстанции требований статьи 150 АПК РФ судом апелляционной инстанции указано при отмене 1 судебного акта (3% от числа судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника, определением суда в реестр требований кредиторов включены требования ООО.¹¹

ООО обратилось в суд с заявлением о признании недействительным на основании пункта 1 статьи 61.1, пункта 2 статьи 64 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве) договора уступки прав (цессии) от 31.10.2016 года в редакции дополнительного соглашения от 26.12.2016, и о применении последствий недействительности сделки.

Судом принят отказ ООО от заявления, производство по заявлению прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ.

БААС определение отменил, дело направил на новое рассмотрение, указал на следующее.

Принимая отказ ООО от заявления и прекращая производство по заявлению, суд исходил из того, что обращение кредитора с заявлением об оспаривании сделки должника является его правом, а не обязанностью, реализуется это право с учетом собственной позиции относительно перспектив рассмотрения спора, убедительности аргументов сторон и представленных доказательства, а также соответствующих рисков распределения судебных расходов. В связи с изложенным суд пришел к выводу о том, что отказ кредитора от заявления об оспаривании сделки должника закону не противоречит, не нарушает прав иных кредиторов и конкурсного управляющего, которые вправе самостоятельно оспаривать сделки должника.

Судебная коллегия БААС полагает выводы суда ошибочными.

¹¹ Дело № А73-5921/2016

Согласно пункту 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд наряду с лицами, указанными в пункте 1 настоящей статьи, конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц.

Данная норма права направлена на самостоятельную защиту кредиторами своих законных интересов, в том числе в случае недобросовестного поведения конкурсного управляющего, уклоняющегося от совершения таких действий.

При этом цель оспаривания сделки должника по определению является общей для всех кредиторов, а именно признание незаконной сделки должника недействительной, пополнение конкурсной массы, максимальное пропорциональное погашение требований всех кредиторов, что отвечает целям конкурсного производства и способствует эффективному восстановлению нарушенных прав кредиторов.

Иное толкование ограничивало бы права добросовестных участников дела о банкротстве на защиту своих прав и законных интересов.

Таким образом, учитывая вышеназванную цель оспаривания сделки должника и последствия ее достижения, и в целом принципы, на которых основано правовое регулирование правоотношений в сфере банкротства, кредитор, оспаривающий сделку должника, повлекшую вред имущественным правам кредиторов и уполномоченного органа, не вправе руководствоваться только своими частными интересами.

Применительно к рассматриваемому обособленному спору следует также учитывать, что конкурсный управляющий, как усматривается из материалов дела, не имеет намерения оспаривать договор цессии. В отзыве на заявление последний указывает, что требования Закона о банкротстве при заключении договора не нарушены, заключение договора им согласовано в период наблюдения, следовательно, оснований для признания его недействительным не имеется.

Кроме этого, из оспариваемого договора усматривается, что долг в пользу должника, право требования которого передано им другому лицу, является существенным по своему размеру, возник в результате неисполнения муниципальным заказчиком обязанности по оплате работ, выполненных на основании муниципального контракта. Совершение уступки права требования, возможно, влечет утрату вероятности поступления в конкурсную массу значительной суммы средств или иного имущества.

Изложенное в совокупности свидетельствует о том, что отказ ООО от заявления об оспаривании сделки должника не соответствует целям и задачам конкурсного производства, затрагивает права и законные интересы других кредиторов должника.

На нарушение судом первой инстанции требований статьи 148 АПК РФ судом апелляционной инстанции указано при отмене 4 судебных актов (12% от числа судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

ФКУ обратилось в суд с иском к ФГУП с требованиями о расторжении государственного контракта; взыскании неотработанного аванса; об обязанности передать незавершенный строительством объект и освободить строительную площадку; обязанности передать документы и материалы.¹²

Определением из указанного дела выделены требования о взыскании неотработанного аванса, обязанности передать документы и материалы.

Производство по делу в части требований о расторжении государственного контракта, обязанности передать незавершенный строительством объект и освободить строительную площадку прекращено в связи с утверждением мирового соглашения.

Возбуждено производство по делу по иску о взыскании неотработанного аванса, обязанности передать документы и материалы, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Корпорация, временный управляющий.

В отдельное производство выделено требование об обязанности передать документы.

В итоге - в рамках настоящего дела судом рассматривалось требование о взыскании неотработанного аванса.

Указанное требование оставлено без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

БААС определение отменил, дело направил на новое рассмотрение, указал на следующее.

Оставляя исковое заявление без рассмотрения, суд первой инстанции, установив, что заявленные требования не являются текущими, исходил из необходимости предъявления иска к должнику в рамках дела о банкротстве.

Между тем, судом не учтено следующее.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 28 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35), согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступает следующее последствие: по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств, и кредитор в этом случае вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном данным Законом.

По этой причине, если исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам, за исключением

¹² Дело № А73-9653/2017

текущих платежей, было подано до даты введения наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления право выбора принадлежит истцу: либо по его ходатайству суд, рассматривающий его иск, приостанавливает производство по делу на основании части 2 статьи 143 АПК РФ, либо в отсутствие такого ходатайства этот суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке.

При этом, в силу абзаца 2 пункта 27 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 оставление без рассмотрения искового заявления о взыскании с должника долга по денежным обязательствам и обязательным платежам, за исключением текущих платежей, производится судом только в случае, если эти заявления поданы в день введения наблюдения или позднее во время любой процедуры банкротства.

Как следует из материалов дела, наблюдение в отношении должника введено определением от 09.06.2017.

Требование истца о взыскании неиспользованных авансовых платежей в сумме принято к производству суда 28.04.2017. Определением от 26.07.2017 по настоящему делу в удовлетворении ходатайства ФКУ о приостановлении производства по делу в части взыскания аванса отказано.

В этой связи суд на основании абзаца 3 пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве и разъяснений, изложенных в пункте 28 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35, должен был продолжить рассмотрение дела в общем порядке по существу.

Поскольку по настоящему спору денежные обязательства возникли до возбуждения дела о банкротстве, срок исполнения которых наступил до введения наблюдения, при отказе истцу в приостановлении производства по делу, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для оставления иска без рассмотрения.

ОАО обратилось в арбитражный суд с иском к АО о взыскании задолженности за простой вагонов на путях общего пользования.¹³

Определением суда исковое заявление оставлено без рассмотрения на основании части 5 статьи 4 АПК РФ.

БААС определение отменил, дело направил на новое рассмотрение, указал на следующее.

Оставляя исковое заявление без рассмотрения, суд первой инстанции посчитал, что истцом не соблюден обязательный досудебный порядок, предусмотренный частью 5 статьи 4 АПК РФ.

Соответственно, с 01.06.2016 при обращении в арбитражный суд с исковыми заявлениями, возникающими из гражданских правоотношений, предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования спора, и истец имеет право обратиться в суд по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), за исключением случаев, перечисленных в части 5 статьи 4 АПК РФ.

¹³ Дело № А73-6284/2017

Пунктом 2 части 1 статьи 148 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

В материалах дела представлена претензия ОАО от 15.03.2017 с требованиями к АО. В подтверждение направления данной претензии в адрес ответчика представлен список почтовых отправлений от 20.03.2017 и квитанция об отправке почтовых сообщений от 20.03.2017.

Исковое заявление подано в суд 12.05.2017, о чём свидетельствует входящий штамп суда, то есть по истечении 30 дней с момента направления претензии.

Таким образом, обязательный претензионный порядок в соответствии с ч. 5 ст. 4 АПК РФ, истцом соблюден, и у суда первой инстанции не имелось оснований для оставления искового заявления без рассмотрения в соответствии с пунктом 2 статьи 148 АПК РФ.

Индивидуальный предприниматель обратился в суд с иском к ООО о взыскании неосновательного обогащения.¹⁴

Определением суда исковое заявление ИП оставлено без рассмотрения на основании части 5 статьи 4 АПК РФ.

БААС определение отменил, дело направил на новое рассмотрение.

Оставляя исковое заявление предпринимателя без рассмотрения, суд первой инстанции посчитал, что истцом не соблюден обязательный досудебный порядок, предусмотренный частью 5 статьи 4 АПК РФ. Данный вывод мотивирован тем, что исковое заявление подано истцом в суд 11.04.2017, то есть до истечения тридцатидневного срока со дня направления претензии (21.03.2017).

Между тем, как указал БААС вынося обжалуемое определение, суд первой инстанции не учел следующее.

Истец имеет право обратиться в суд по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), за исключением случаев, перечисленных в части 5 статьи АПК РФ.

Под претензионным или иным досудебным порядком урегулирования спора понимается одна из форм защиты гражданских прав, которая заключается в попытке урегулирования спорных вопросов непосредственно между предполагаемыми кредитором и должником по обязательству до передачи дела в арбитражный суд. Цели такой претензии - довести до сведения предполагаемого нарушителя требование предъявителя претензии.

В соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 125 АПК РФ в исковом заявлении должны быть указаны сведения о соблюдении истцом претензионного или иного досудебного порядка, если он предусмотрен федеральным законом или договором.

¹⁴ Дело № А73-4749/2017

Пунктом 2 части 1 статьи 148 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Судебная практика применения процессуальных норм, касающихся соблюдения претензионного (досудебного) порядка, свидетельствует о том, что суды рассматривают претензионный порядок как досудебную процедуру, которую сторонам необходимо пройти в тех случаях, когда она предусмотрена в целях урегулирования спора, именно до обращения в арбитражный суд.

Для целей правильного порядка обращения в арбитражный суд, предусмотренного АПК РФ, необходимо в случаях, предусматривающих досудебный порядок урегулирования спора, направление истцом претензии, получения им уведомления о ее получении и результата ее рассмотрения, либо истечения установленного законом или договором либо требованием предъявителя в претензии срока для ответа на претензию.

Только при соблюдении такого порядка истец вправе обратиться в арбитражный суд с исковым заявлением, предотвратив процессуальные риски и последствия, связанные с возможным оставлением иска без рассмотрения. В противном случае создается ситуация, при которой нивелируются принципы диспозитивности, свободы, обязательности договора, равенства его участников, нарушается правовая определенность в отношениях участников гражданского оборота.

В рассматриваемом случае при обращении в арбитражный суд предприниматель в качестве документа, подтверждающего соблюдение досудебного порядка урегулирования спора, представил претензию, направленную 21.03.2017 в адрес ответчика, в которой истец указывает на необходимость возврата предпринимателю денежных средств.

Досудебный, претензионный порядок разрешения споров служит целям добровольной реализации гражданско-правовых санкций без участия специальных государственных органов. Совершение спорящими сторонами обозначенных действий после нарушения (оспаривания) субъективных прав создает условия для урегулирования возникшей конфликтной ситуации еще на стадии формирования спора, то есть стороны могут ликвидировать зарождающийся спор, согласовав между собой все спорные моменты, вследствие чего не возникает необходимости в судебном разрешении данного спора.

Таким образом, оставляя иск без рассмотрения ввиду несоблюдения претензионного порядка урегулирования спора, суд исходит из реальной возможности разрешения конфликта между сторонами при наличии воли сторон к совершению соответствующих действий, направленных на самостоятельное урегулирование спора. При наличии доказательств, свидетельствующих о невозможности реализации досудебного порядка, иск

подлежит рассмотрению в суде.

Из материалов дела не усматривается намерение ответчика добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке, как после получения претензии, так и после получения иска, поэтому оставление иска без рассмотрения может привести к необоснованному затягиванию разрешения возникшего спора и ущемлению прав одной из его сторон.

В рассматриваемых обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что претензионный порядок урегулирования спора не может считаться несоблюденным, учитывая получение ответчиком претензии и отсутствие доказательств совершения ответчиком каких-либо действий, направленных на урегулирование спора.

Доказательств реальной возможности урегулирования спора между сторонами в досудебном порядке ответчиком не представлено.

Таким образом, оставляя иск без рассмотрения ввиду несоблюдения претензионного порядка урегулирования спора, суд исходит из реальной возможности погашения конфликта между сторонами при наличии воли сторон к совершению соответствующих действий, направленных на разрешение спора.

Если стороны в период рассмотрения спора не предпринимают действий по мирному разрешению спора, а ответчик при этом возражает по существу исковых требований, оставление иска без рассмотрения ввиду несоблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора будет носить формальный характер, так как неспособно достигнуть целей, которые имеет досудебное урегулирование спора.

Материалы дела свидетельствуют о том, что ответчик заявляет о формальном несоблюдении истцом претензионного порядка разрешения спора.

При таких обстоятельствах оставление иска без рассмотрения носит формальный характер, так как неспособно достигнуть целей, которые имеет досудебное урегулирование спора, не способствует защите нарушенных интересов и целям доступности правосудия.

Исходя из изложенного, по мнению БААС оснований для оставления иска без рассмотрения не имелось.

Индивидуальный предприниматель обратился в суд с иском к страховому обществу о взыскании составляющих страховое возмещение, расходы по оплате услуг по оценке стоимости причиненного ущерба, судебные расходы по оплате юридических услуг.¹⁵

Исковое заявление принято к производству и рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 АПК РФ.

Определением суда исковое заявление оставлено без рассмотрения в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора.

¹⁵ Дело № А73-5005/2017

БААС определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

В соответствии с частью 5 статьи 4 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 47-ФЗ, вступившего в законную силу 01.06.2016) спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов. Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, если он установлен федеральным законом.

В рассматриваемом случае в материалы дела представлена претензия с отметкой о ее вручении ответчику 13.12.2016.

Как указал БААС суд первой инстанции, оценив представленный документ, указал, что в данной претензии не содержатся четко сформулированные требования истца в конкретной сумме, соответствующие предмету настоящего иска.

При этом, представленное заявление о признании страхового случая и выплате страхового возмещения от 20.01.2017, врученное ответчику 20.01.2017, не может служить доказательством соблюдения претензионного порядка и фактически не является претензией.

Данный вывод суда первой инстанции является ошибочным в силу следующего

В Обзоре судебной практики ВС РФ № 4, утвержденном Президиумом ВС РФ 23.12.2015, разъяснено, что претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав.

Из приведенных положений следует, что установление обязательности досудебной стадии призвано обеспечить более оперативное, менее формализованное и затратное (в сравнении с судебным процессом) разрешение споров.

При этом следует отметить, что российским законодательством не установлено каких-либо требований или условий к форме и содержанию претензионного письма, подлежащего направлению в соответствии с положениями части 5 статьи 4 АПК РФ.

Претензия должна недвусмысленным образом говорить о наличии материально-правового спора, подлежащего урегулированию сторонами, а те вопросы, которые не урегулированы применительно к порядку досудебного урегулирования споров, могут быть реализованы сторонами по своему усмотрению.

Так, заявление о признании страхового случая и выплате страхового возмещения от 20.01.2017, адресованное ответчику, содержит указание на страховой случай, выплатить сумму страхового возмещения, а также оплатить расходы по оплате услуг по оценке стоимости причиненного ущерба.

С учетом изложенного, у суда первой инстанции отсутствовали основания для оставления искового заявления без рассмотрения.

На нарушение (неправильное применение) судом первой инстанции требований главы 4 АПК РФ указано при отмене 1 судебного акта (3% от числа судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Участники общества обратились в суд с иском к обществу, гражданину в котором просили признать недействительными договоры займа, заключенные между ответчиками, а также договор уступки права (требования) от 04 марта 2015 года, заключенный между гражданином 1 и гражданином 2.¹⁶

Определением производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, судом в обоснование указано, что спор возник между займодавцем и заемщиком, вытекает из гражданских правоотношений по договорам займа, при этом займодавцем является гражданин.

6 ААС определение отменил, дело направил на новое рассмотрение, указал, что указанные выводы суда первой инстанции ошибочны в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 27 АПК РФ к подведомственности арбитражных судов отнесены дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

¹⁶ Дело № А73-1900/2017

Исходя из предметного критерия разграничения подведомственности, к ведению арбитражных судов относятся экономические споры, т.е. возникающие из гражданских, административных и иных публичных правоотношений споры в сфере общественного производства, связанные с хозяйствованием, а также другие дела, связанные с предпринимательской и иной экономической деятельностью.

В соответствии с частью 2 статьи 27 АПК РФ арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

В силу пункта 2 части 6 статьи 27, части 2 статьи 33 АПК РФ независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, арбитражные суды рассматривают дела по спорам, указанным в статье 225.1 настоящего Кодекса.

Пунктом 3 части 1 статьи 225.1 АПК РФ к подведомственности арбитражных судов отнесены, в частности, дела по спорам по искам учредителей, участников, членов юридического лица о признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок.

В рассматриваемом случае истцы – участники общества, реализуя свои корпоративные права, оспаривают правомерность совершенных обществом и другим его участником сделок (договоров займа и цессии).

Согласно исковому заявлению требования истцов мотивированы тем, что договоры займа являются безденежными, совершены, как и договор цессии, с нарушением положений статьи 10 ГК РФ, путем обмана общества и других его участников, а также с нарушением положений статьи 157.1 ГК РФ, статей 45, 46 Федерального закона от 08 февраля 1998 года №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» о сделках с заинтересованностью и о крупных сделках.

Заявленное основание иска прямо свидетельствует о том, что рассматриваемый спор возник между участниками корпорации, которые полагают, что совершенными сделками нарушены их права и имущественные интересы, а также имущественные интересы корпорации, самой корпорацией и другим ее участником. Используя такой способ

защиты, участники корпорации реализуют свои корпоративные права по оспариванию совершенных корпорацией сделок (статья 65.2 ГК РФ).

Таким образом, вывод суда о том, что настоящий спор возник между займодавцем (физическим лицом) и заемщиком (хозяйственным обществом) по поводу неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств заемщика по договорам займа, является ошибочным (гражданское дело по такому спору принял к своему производству суд общей юрисдикции в соответствии со своей компетенцией).

Таким образом, настоящим спор является корпоративным, дело подлежит рассмотрению в арбитражном суде согласно пункту 3 части 1 статьи 225.1 АПК РФ.

На нарушение судом первой инстанции требований главы 8 АПК РФ судом апелляционной инстанции указано при отмене 1 судебного акта (3% от числа судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

ООО обратилось в суд с иском к АО о взыскании задолженности по договорам субподрядов, неустойки.¹⁷

До рассмотрения спора по существу ООО обратилось в суд с заявлением об обеспечении иска путем наложения ареста на денежные средства, находящиеся на банковских счетах АО, в размере иска.

Определением суда заявление удовлетворено, наложен арест на денежные средства в пределах суммы иска, находящиеся на расчетных счетах АО.

БААС определение отменил, в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер отказал, в силу следующего.

Согласно статье 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Поскольку действующее законодательство не предусматривает конкретных обязательных оснований для принятия мер по обеспечению иска, оценка необходимости их применения производится судом в соответствии со статьей 71 АПК РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении конкретных обстоятельств дела.

Между тем, применение обеспечительных мер допускается только при наличии оснований, содержащихся в части 2 статьи 90 АПК РФ. При этом суд обязан оценить не только связь обеспечительных мер, о принятии которых ходатайствует заявитель, непосредственно с предметом спора, но также, насколько соразмерны они требованиям, в обеспечение которых они принимаются, являются ли необходимыми и достаточными для обеспечения

¹⁷ Дело № А73-5486/2017

исполнения судебного акта или предотвращения ущерба и направленными на сохранение баланса интересов сторон.

Также, в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Вопрос о принятии обеспечительных мер либо отклонении заявления об обеспечении иска решается с учетом доводов заявителя, обосновывающих заявленные в суд требования и необходимость принятия обеспечительных мер, а также конкретных обстоятельств дела.

На основании части 1 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 170 АПК РФ в мотивированной части решения должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

В силу пункта 6 части 1 статьи 185 АПК РФ в определении должны быть указаны мотивы, по которым арбитражный суд пришел к своим выводам, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты.

ООО в подтверждение необходимости принятия мер обеспечения в заявлении об обеспечении иска сослалось на длительную просрочку оплаты работ с апреля 2016 года, получением ответчиком денежных средств от АО за работы выполненные истцом, отсутствие у истца денежных средств для исполнения своих обязательств перед другими лицами, привлечение для этого заемных средств.

Суд первой инстанции, в описательной части определения установив связь заявленной меры с предметом спора и сославшись на нормы процессуального права, удовлетворил заявление, однако мотивов по которым пришел к своим выводам со ссылками на представленные истцом доказательства и оценки доводов заявителя, как это требуется в соответствии с приведенными выше нормами процессуального права и разъяснений постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее - постановление Пленума ВАС РФ № 55) не привел.

Заявитель должен доказать, что непринятие мер обеспечения может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, или направлено на предотвращение причинения значительного ущерба.

Как следует из материалов дела большую сумму за работы ответчик оплатил, оснований считать невозможным осуществить дальнейшую оплату не имеется.

Указанные доказательства в их совокупности свидетельствуют о платежеспособности ответчика и опровергают доводы истца о невозможности исполнить решение суда принудительно в случае удовлетворения иска. Сведений о принятии ответчиком мер направленных на уклонение от исполнения решения суда в будущем не представлено.

Предъявив в суд заявление, истец с учетом положений части 1 статьи 90, пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ не представил доказательства, свидетельствующие о том, что в случае непринятия обеспечительной меры для истца могут возникнуть последствия невозможности или затруднения исполнения судебного акта, либо причинения ему значительного ущерба.

Доводы истца носят предположительный характер.

Указание истца на просрочку оплаты работ с апреля 2016 года, необходимость привлечения заемных средств, правового значения для рассмотрения заявления о принятии обеспечительных мер, не имеет.

6 ААС указал, что при таких обстоятельствах, отсутствуют основания для применения обеспечительных мер в виде ареста денежных средств находящихся на расчетных счетах.

На нарушение судом первой инстанции требований главы 9 АПК РФ судом апелляционной инстанции указано при отмене (изменении) 3 судебных актов (9% от числа судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

МУП обратилось в суд с иском к ФГКУ, к РФ в лице Министерства (как субсидиарный ответчик), в котором просило взыскать долг (в результате уменьшения размера искового требования), возникший в результате неисполнения обязанности по оплате тепловой энергии, расходы за получение выписок из Единого государственного реестра юридических лиц 14 300 рублей.¹⁸

Определением в качестве ответчиков привлечено ФГКУ1, администрация, ФКУ. Определением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечено ООО, ООО1.

Решением суда от 22.05.2017 исковое требование удовлетворено частично, дополнительным решением взысканы с ответчика в пользу МУП судебные расходы.

6 ААС дополнительное решение изменено в части, в силу следующего.

ФГКУ предоставлялась отсрочка от уплаты государственной пошлины.

Учитывая результат рассмотрения апелляционной жалобы ФГКУ на решение, государственная пошлина по апелляционной жалобе подлежит

¹⁸ Дело № А73-449/2017

взысканию с ответчика в доход федерального бюджета в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

В отношении апелляционной жалобы на дополнительное решение судом апелляционной инстанции установлено следующее.

Истец обратился в суд с заявлением о принятии дополнительного решения по вопросу о распределении судебных расходов за получение выписок из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Дополнительным решением от 15.06.2017 с ФГКУ в пользу МУП присуждены к взысканию судебные расходы в размере, заявленном истцом.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Учитывая вышеизложенное, дополнительное решение изменено.

ПАО обратилось в суд с иском к Министерству, в котором просило взыскать долг, возникший в результате неисполнения обязанности по оплате электрической энергии, поставленной на объект ответчика, неустойку.¹⁹

Настоящее дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами, установленными главой 29 АПК РФ.

В связи с добровольной уплатой ответчиком долга истец отказался от иска в этой части, просил о взыскании неустойки, увеличив ее размер.

Решение в виде резолютивной части судебного акта от 23.05.2017. Судом принят отказ от иска в части основного долга, исковое требование удовлетворено, с ответчика в пользу истца присуждена к взысканию неустойка, государственная пошлина, истцу из федерального бюджета возвращена государственная пошлина. 31.05.2017 судом изготовлено мотивированное решение по заявлению ответчика.

БААС решение изменил, в части расходов на государственную пошлину указал, на то, что расходы на государственную пошлину по иску распределены неверно, поскольку ответчик оплатил долг после обращения истца с настоящим иском и принятия его судом к производству.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в случае прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным статьей 150 АПК РФ.

При прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска следует учитывать, что государственная пошлина не возвращается, если установлено, что отказ связан с добровольным удовлетворением ответчиком

¹⁹ Дело № А73-4100/2017

заявленных требований после подачи искового заявления в арбитражный суд (абзац третий подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации).

В этом случае арбитражный суд рассматривает вопрос об отнесении на ответчика расходов по уплате государственной пошлины исходя из положений статьи 110 АПК РФ с учетом того, что заявленные в суд требования фактически удовлетворены.

Учитывая, что истец отказался от иска в связи с добровольным удовлетворением ответчиком заявленного требования после подачи искового заявления в арбитражный суд, расходы истца на государственную пошлину по иску подлежали отнесению на ответчика полностью (пункт 11 постановления Пленума ВАС РФ от 11 июля 2014 года № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»).

Участник ООО гражданин обратился в суд с иском к генеральному директору ООО о взыскании с него в пользу ООО убытков.²⁰

Требование обосновано тем, что при заключении договора купли - продажи доли в размере 12,5 % уставного капитала общества, принадлежащей участнику общества 2, ответчик действовал недобросовестно и неразумно, при наличии конфликта между его личными интересами и интересами юридического лица, скрывал информацию о совершенной сделке, совершил сделку без ее одобрения органами юридического лица, совершил сделку, которая не отвечает интересам юридического лица и нанес обществу убыток в заявленной сумме.

По инициативе суда третьим лицом, не заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора, к участию в деле привлечено ООО.

Решением суда в удовлетворении исковых требований отказано.

ООО в порядке статьи 110 АПК РФ обратилось с заявлением о взыскании с истца судебных расходов в размере, понесенных обществом на оплату услуг представителя в связи с рассмотрением данного спора.

Определением суда заявление третьего лица удовлетворено в полном объеме, с истца в пользу ООО взысканы судебные расходы в заявленном размере.

6ААС определение отменил, в удовлетворении заявления отказал, указал на следующее.

В основу распределения судебных расходов между сторонами по смыслу статьи 110 АПК РФ положен принцип их возмещения в пользу выигравшей стороны (лица, участвующего в деле) за счет проигравшей стороны, виновной в возникновении разрешенного судом не в ее пользу судебного спора.

По смыслу части 1 статьи 110 АПК РФ в системном толковании с положениями статьи 40, пунктов 1, 2 статьи 51 АПК РФ, действующим

²⁰ Дело № А73-6500/2016

процессуальным законодательством предусмотрена возможность включения в состав субъектов отношений по возмещению судебных расходов третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

При этом, с учетом указанных положений закона, следует исходить из того, что возможность взыскания судебных расходов в пользу третьего лица, выступающего на стороне, в пользу которой принят судебный акт, допустимо при условии, что вынесение судебного акта по делу состоялось фактически в защиту интересов указанного лица (пункт 14 Информационного письма президиума ВАС РФ от 05.12.2007 №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», пункт 6 постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ №304-КГ14-7509 от 03.09.2015, № 304-ЭС15-13587.).

Предметом иска по настоящему делу является требование участника ООО о взыскании с гражданина, избранного единоличным исполнительным органом (директором) данного общества, убытков, причиненных обществу, по мнению истца, в результате неправомерных действий директора.

Согласно пункту 1 статьи 53.1 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Право учредителя общества требовать возмещения причиненных обществу единоличным исполнительным органом общества убытков предусмотрено статьей 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Согласно части 1 статьи 225.8 АПК РФ в случаях, предусмотренных федеральным законом, участники юридического лица вправе обратиться в арбитражный суд с иском о возмещении убытков, причиненных этому юридическому лицу. Такие участники пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности истца, а также обладают правом требовать принудительное исполнение решения арбитражного суда в пользу этого юридического лица.

В силу части 2 статьи 225.8 АПК РФ решение об удовлетворении требования по иску учредителя (участника) о возмещении убытков принимается в пользу юридического лица, в интересах которого был предъявлен иск.

Пленум ВАС РФ в пункте 11 постановления от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав

органов юридического лица» разъяснил, что в силу части 2 статьи 225.8 АПК РФ решение об удовлетворении требования по иску учредителя (участника) о возмещении убытков принимается в пользу юридического лица, в интересах которого был предъявлен иск.

По настоящему делу решением суда по существу спора в удовлетворении исковых требований участника ООО отказано, в связи с чем оснований полагать что принятие судебного акта состоялось в пользу третьего лица, что является необходимым критерием допустимости взыскания в его пользу судебных расходов, в данном случае не имеется.

В связи, с чем ООО не доказано наличие условий для возмещения судебных расходов по правилам статьи 110 АПК РФ, которые возмещению за счет истца не подлежат.

Кроме этого, в отчетном периоде арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанций отменены (изменены) следующие судебные акты (всего 14 или 41% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям):

1) Определение о взыскании задолженности за услуги по подаче, расстановке, выгрузке и уборке вагонов.²¹

Определением, оставленным без изменения постановлением 6ААС, исковое заявление возвращено на основании пункта 4 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в связи с непредставлением доказательства, подтверждающего направление ответчику копии искового заявления и приложенных к нему документов.

Суд первой инстанции, возвращая исковое заявление истцу, указал, что в установленный срок им не полностью устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения - не представлены доказательства направления (вручения) ответчику копии искового заявления и приложенных к нему документов. Список почтовых отправлений не принят судом в качестве доказательства направления истцом почтовой корреспонденции ответчику, поскольку исковое заявление по настоящему делу имеет исходящий номер НЮ-3139/2017, в то время как в списке указан иной номер (НЮ-1745), электронная книга почтовых отправлений структурного подразделения на материальном носителе либо в виде заверенной распечатки (выписки) суду не представлена, при этом данный список представлен истцом также в рамках иного, однако доказательств того, что почтовое отправление содержало несколько исковых заявлений по разным делам, в том числе позволяющих идентифицировать номер искового заявления, истцом не представлено.

АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций отменил, дело направил на новое рассмотрение, указал на следующее.

²¹ Дело № А73-5868/2017

Пунктами 392 - 403 Почтовых правил, принятых Советом глав администраций связи Регионального содружества в области связи 22.04.1992 (далее - Почтовые правила), предусмотрено, что почтовые отправления могут сдаваться на предприятия связи и приниматься последними по спискам формы 103.

Принимая почтовые отправления по указанным спискам, работник связи проверяет, в том числе, правильность оформления списков, правильность массы и суммы платы за пересылку, поименно сверяет почтовые отправления с записями в списке. На каждом листе списка ставится отпечаток календарного штемпеля дня приема, а на последнем листе списка расписывается работник связи (пункт 399 Почтовых правил).

Как следует из материалов дела, в подтверждение направления ответчику искового заявления и приложенных к нему документов, истцом суду был представлен список внутренних почтовых отправлений формы 103, датированный 02.05.2017.

Поскольку представленный истцом список внутренних почтовых отправлений от 02.05.2017 оформлен в соответствии с требованиями Почтовых правил и позволяет установить адресат, у судов отсутствовали правовые основания для признания такого документа ненадлежащим доказательством направления искового заявления и приложенных к нему документов ответчику.

Судебная коллегия отметила, что представление указанного списка в качестве доказательства направления копии искового заявления ответчику - в рамках иного дела не может служить безусловным основанием для признания истца не исполнившим требования суда, поскольку нормами процессуального законодательства не исключается возможность направления нескольких исковых заявлений в одном почтовом отправлении, более того, при наличии сомнений суд имел возможность воспользоваться правом, установленным статьей 118 АПК РФ, на назначение нового процессуального срока для истребования дополнительных доказательств, подтверждающих пояснения истца.

2) Решение о взыскании пени за просрочку доставки грузов по транспортным накладным.²²

Решением суда, оставленным без изменения постановлением 6ААС, заявленные ООО исковые требования удовлетворены в полном объеме.

АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций отменил, дело направил на новое рассмотрение, указал на следующее.

Ответчик (ОАО), отметил допущенную просрочку доставки груза по накладным в связи с простым вагоном на станции в ожидании отправления груза морским перевозчиком по независящим от ОАО причинам.

Отклоняя данный довод ОАО, суды руководствовались положениями статьи 75 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее - УЖТ РФ),

²² Дело № А73-16260/2016

согласно которой общий срок доставки грузов в прямом смешанном сообщении определяется исходя из совокупности сроков доставки их железнодорожным транспортом и транспортом других видов, и рассчитывается на основании правил исчисления сроков доставки грузов, действующих на транспорте соответствующих видов.

Срок доставки груза по спорной отпавке определяется в соответствии с Правилами перевозок грузов в прямом смешанном железнодорожно-водном сообщении, утвержденными Министерством путей сообщения СССР, Министерством морского флота СССР, Министерством речного флота РСФСР 17/24.04.1956, с учетом изменений от 30.11.2000, которыми определен порядок исчисления срока доставки груза за часть железнодорожного пути, часть водного пути.

В случае нарушения общего срока доставки грузов в прямом смешанном сообщении ответственность за просрочку доставки грузов несет перевозчик транспорта соответствующего вида, выдавший груз. Этот перевозчик вправе предъявить требование о возмещении убытков к организации того вида транспорта, по вине которой допущена просрочка доставки груза.

Между тем, судами не учтено следующее.

ОАО в качестве правового обоснования указанных доводов приводило положение п.п. 6.10 пункта 6 Правил исчисления сроков доставки грузов, порожних вагонов железнодорожным транспортом, утвержденных Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 07.08.2015 № 245 (далее – Правила № 245), действовавших в рассматриваемый период (начало действия документа – 27.03.2016, зарегистрировано в Минюсте России 14.03.2016 № 41393).

В соответствии с указанной нормой сроки доставки грузов, порожних грузовых вагонов увеличиваются на все время задержки в случае, если она произошла в прямом, смешанном сообщении в порту перевалки, связанной с ожиданием отправления грузов морским или речным транспортом, если такая задержка произошла по причинам, не зависящим от перевозчика.

ОАО указывало, что груз по названным выше отпавкам находился в порту перевалки по причине ожидания отправления морским транспортом.

В нарушение пункта 3 части 4 статьи 170 и пункта 12 части 2 статьи 271 АПК РФ суды не указали мотивы, по которым они в рассматриваемом случае не применили п.п. 6.10 пункта 6 Правил № 245 при определении срока доставки спорных грузов, на чем настаивала сторона, и не исследовали ее доводы о необходимости продления этих сроков на все время данной задержки.

3) Определение о продлении конкурсного производства.²³

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением о продлении срока конкурсного производства в отношении должника.

²³ Дело № А73-13112/2014

Определением суда, оставленным без изменения постановлением бААС, производство по делу приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по заявлению конкурсного управляющего о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности.

АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций отменил, дело направил на новое рассмотрение, указал на следующее.

Рассмотрев ходатайство о продлении срока конкурсного производства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что конкурсным управляющим были выполнены основные мероприятия, направленные на формирование конкурсной массы, в связи с чем оснований для продления процедуры конкурсного производства не имеется.

Вместе с тем учитывая, что в рамках дела о банкротстве должника рассматривается обособленный спор о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, суд первой инстанции по своей инициативе приостановил производство по делу о банкротстве должника.

Между тем судами обеих инстанций не учтено, что производство по делу о банкротстве на основании абзаца седьмого пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве может быть приостановлено только в случае, если по делу о банкротстве прекращены процессуальные действия.

Однако, как следует из материалов дела, а также пояснений конкурсного управляющего, помимо находящегося в производстве суда требования о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, рассматривается заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделок.

Кроме того, в дальнейшем суд первой инстанции, в связи с наличием возможности формирования конкурсной массы за счет поступления денежных средств, взысканных по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего об оспаривании сделки, определением от 07.07.2017 приостановил производство по заявлению конкурсного управляющего о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности до окончания расчетов с кредиторами. Тем самым подтвердив необходимость осуществления конкурсным управляющим процессуальных действий, направленных на формирование конкурсной массы должника.

В такой ситуации приостановление производства по делу о банкротстве до вступления в законную силу судебного акта по заявлению конкурсного управляющего о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, приостановленного в свою очередь до окончания расчетов с кредиторами, при необходимости осуществления процессуальных действий по делу о банкротстве, учитывая, что арбитражному управляющему не выплачивается фиксированная сумма вознаграждения за счет средств должника за период, в течение которого дело о банкротстве приостановлено в соответствии со статьей 10 Закона о

банкротстве, нарушает право конкурсного управляющего на получение соответствующего вознаграждения.

4) Решение о взыскании убытков причиненных имуществу в результате затопления помещения.²⁴

Решением суда, оставленным без изменения постановлением БААС, в удовлетворении заявленных обществом исковых требований отказано.

АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций отменил, дело направил на новое рассмотрение, указал на следующее.

Как следует из материалов дела, общество обратилось в суд к товариществу собственников жилья (далее - ТСЖ) с исковыми требованиями о взыскании убытков, причиненных имуществу в результате затопления помещения, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен гражданин (собственник помещения).

ТСЖ осуществляет управление многоквартирным жилым домом.

Гражданину на праве собственности принадлежит функциональное помещение, расположенное в подвальном помещении многоквартирного жилого дома (далее – МКД).

В указанном помещении Общество разместило на хранение товарной.

При обследовании помещения обнаружены следы затопления и повреждения товара, о чем составлен акт обследования в составе представителей ТСЖ и гражданина.

Для установления причин затопления помещения гражданин обратился в Экспертное учреждение.

Согласно заключению специалиста указанного центра от 25.11.2016, причинами затопления функционального помещения, является поступление воды извне помещения через ограждающие конструкции, что могло быть следствием неисправности внутридомовых систем канализации, отопления, водоснабжения, а также нарушения герметичности наружных ограждений здания.

Для определения стоимости причиненного материального ущерба общество обратилось в Экспертное учреждение¹.

Согласно заключению специалиста центра от 26.01.2017 стоимость товаров, непригодных к реализации, составляет меньшую сумму, чем определено Экспертным учреждением.

Ссылаясь на причинение вреда имуществу в результате ненадлежащего исполнения ТСЖ обязанностей по содержанию общего имущества многоквартирного дома, общество обратилось с исковыми требованиями в арбитражный суд.

Как отметил АС ДВО, разрешая данный спор по существу, судами было верно признано, что на управляющую организацию возложена обязанность по надлежащему содержанию в исправном состоянии несущих конструкций

²⁴ Дело № А73-17699/2016

дома, механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования внутридомовых систем.

В качестве доказательства причинения ущерба имуществу общества в результате затопления помещения, расположенного в подвале дома, по причине ненадлежащего исполнения ТСЖ обязанности по содержанию общего имущества многоквартирного дома, истцом суду было представлено заключение эксперта от 25.11.2016.

По оценке суда, представленное заключение эксперта от 25.11.2016 не содержит однозначного вывода о конкретных причинах затопления помещения, специалист предполагает, что могло явиться причиной затопления, это: неисправность внутридомовых систем канализации, отопления, водоснабжения, нарушение герметичности наружных ограждений здания. Что конкретно явилось причиной затопления специалистом не установлено.

В свою очередь, ответчиком в материалы дела было представлено заключение специалиста от 20.11.2016, проведенной по обращению собственника подвального помещения, на предмет установления причины поступления воды в указанное подвальное помещение.

Согласно указанному заключению, причина поступления воды в подвальные помещения - это обводнение грунта вокруг здания. Для предотвращения повторного возникновения выявленных дефектов необходимо проведение инженерно-геологических и инженерно-гидрологических изысканий; исследование здания, проектной и исполнительной документации; сопоставление результатов изысканий и исследований с проектной документацией проектирование и производство работ по отведению грунтовых вод от объекта.

Отклонив в качестве надлежащего доказательства заключение эксперта от 25.11.2016 и приняв в качестве такового заключение специалиста от 20.11.2016, суды пришли к выводу о том, что факт причинения вреда имуществу истца в результате ненадлежащего исполнения ответчиком обязанностей по содержанию общего имущества МКД материалами дела не подтверждается.

Между тем судами не учтено следующее.

Как следует из заключения специалиста от 20.11.2016, на исследование были представлены подвальные помещения 1 (1-6), тогда как предметом по настоящему делу являются иные функциональные помещения 1 (24-28), также расположенные по указанному адресу.

Из пояснений Общества и имеющихся в материалах дела фотографий усматривается, что данные помещения расположены в разных частях здания, имеют разных собственников и отдельные входы.

Кроме того, в силу части 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле, а также может назначить

экспертизу по своей инициативе, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства или проведения дополнительной либо повторной экспертизы.

Если при рассмотрении дела возникли вопросы, для разъяснения которых требуются специальные знания, и согласно положениям Кодекса экспертиза не может быть назначена по инициативе суда, то при отсутствии ходатайства или согласия на назначение экспертизы со стороны лиц, участвующих в деле, суд разъясняет им возможные последствия незаявления такого ходатайства (отсутствия согласия).

Пунктом 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04 апреля 2014 года № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (далее - постановление Пленума ВАС РФ № 23) разъяснено, что в случае неисполнения лицами, участвующими в деле, обязанности по внесению на депозитный счет суда денежных сумм в установленном размере, в том случае, если дело не может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств (часть 2 статьи 108 АПК РФ), суд вправе назначить экспертизу при согласии эксперта (экспертного учреждения, организации), учитывая, что оплата экспертизы в таком случае будет производиться в порядке, предусмотренном частью 6 статьи 110 АПК РФ.

Как усматривается из материалов дела, не установив из заключения эксперта от 25.11.2016 однозначного вывода о конкретных причинах затопления спорных помещений, суд первой инстанции не предложил сторонам заявить соответствующее ходатайство для выяснения данного вопроса, требующего специальных познаний, и не разъяснил им возможные последствия незаявления такого ходатайства (отсутствие согласия).

5) Решение о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на аудиовизуальные произведения.²⁵

Решением суда, оставленным без изменения постановлением 6ААС, в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

Суд по интеллектуальным правам судебные акты нижестоящих инстанций отменил, дело направил на новое рассмотрение, указал на следующее.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в период с января по май 2016 года ответчиком в новостных сюжетах использованы аудиовизуальные произведения.

Истец, являющийся учредителем, издателем и главным редактором печатного издания, ссылаясь на то, что указанные аудиовизуальные материалы сняты журналистом этого издания, принадлежат истцу, и размещались им на сайтах, сопровождалась логотипом еженедельника, а

²⁵ Дело № А73-12055/2016

также полагая, что ответчиком неправомерно в новостных сюжетах использованы эти видеоматериалы, обратился в арбитражный суд с иском о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на аудиовизуальные произведения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что спорные видеозаписи являются сообщениями о событиях и фактах, имеющими исключительно информационный характер, в связи с чем не могут быть признаны результатами интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана.

Суды первой и апелляционной инстанции признали факт размещения ответчиком в программах за соответствующие даты аудиовизуальных произведений, принадлежащих истцу.

Суд по интеллектуальным правам полагает, что обжалуемые судебные акты не отвечают обязательным требованиям, предъявляемым к их мотивированности, поскольку содержат общие выводы судов без отражения исследования и оценки представленных сторонами доказательств, без указания мотивов, по которым суды пришли к своим выводам.

В соответствии с пунктом 28 совместного постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление № 5/29), при анализе вопроса о том, является ли конкретный результат объектом авторского права, судам следует учитывать, что по смыслу статей 1228, 1257 и 1259 ГК РФ в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом. При этом надлежит иметь в виду, что пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом.

Таким образом, действующее законодательство, с учетом правоприменительной практики высших судебных инстанций устанавливает презумпцию наличия творческого начала при создании объекта авторского права, которая может быть опровергнута при рассмотрении конкретного дела применительно к соответствующему произведению.

В нарушение статей 168, 271 АПК обжалуемые судебные акты не содержат мотивов, исходя из которых суды пришли к выводу о том, что использованные в новостных сюжетах ответчика спорные видеозаписи не являются результатом творческого труда, имеют исключительно информационный характер.

Результаты непосредственного исследования и оценки судами спорных видеозаписей в судебных актах отсутствуют.

При этом суды, сославшись на имеющееся в материалах дела заключение эксперта, в котором сделан вывод о том, что аудиовизуальные произведения не созданы творческим трудом, непосредственно не исследовали данное заключение, не оценивали обоснованность и

правомерность примененных экспертом методов определения наличия (отсутствия) творческого начала при создании произведений.

Также, в нарушение требований норм процессуального права, предъявляющих требования к мотивированности судебных актов, судами не оценены доводы истца, изложенные в письменном возражении на заключение эксперта.

В этом возражении истец, в частности, выражал несогласие с примененным экспертом понятием «творчество», а именно, с указанием в заключении эксперта на то, что под творчеством необходимо понимать деятельность, порождающую нечто качественно новое, никогда ранее не существовавшее; создание чего-то нового, ценного не только для одного человека, но и для других.

В обоснование неправомерности такого понимания экспертом существенного для настоящего дела термина «творчество» истец ссылаясь на разъяснение, содержащееся в пункте 28 постановления № 5/29, согласно которому само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.

Таким образом, судам надлежало выяснить соответствие примененных экспертом терминов и исходных теоретических подходов, которыми он руководствовался, а также общих выводов указанным разъяснениям высших судебных инстанций.

Кроме того, судами не дана оценка доводу истца о том, что для оценки наличия либо отсутствия творческого начала отсутствует необходимость в каких-либо специальных познаниях, в связи с чем не имелось оснований для проведения экспертизы.

Между тем, как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», согласно части 2 статьи 82 АПК РФ круг и содержание вопросов, по которым проводится экспертиза, определяются судом. Определяя круг и содержание вопросов, по которым необходимо провести экспертизу, суд исходит из того, что вопросы права и правовых последствий оценки доказательств не могут быть поставлены перед экспертом.

б) Решение об урегулировании разногласий при заключении договора изменено в части.²⁶

ООО обратилось в суд с иском к АО об урегулировании разногласий при заключении договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового газового оборудования.

²⁶ Дело № А73-4512/2017

Не согласившись с принятым судебным актом в части принятых условий по пунктам 1.7, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 6.6, 8.5.1, 8.5.3, сметы по Приложению № 1 и акта разграничения по Приложению № 2 ООО обратилось в БААС с апелляционной жалобой.

Апелляционный суд жалобу признал частично обоснованной в части исчисления пени, за несвоевременное исполнение обязательств.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2015 № 1340 «О применении с 1 января 2016 года ключевой ставки Банка России» к отношениям, регулируемым актами Правительства Российской Федерации, в которых используется ставка рефинансирования Банка России, с 1 января 2016 года вместо указанной ставки применяется ключевая ставка Банка России, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Между тем, принятие указанного постановления не свидетельствует о невозможности использования ставки рефинансирования (учетной ставки), отражающей размер процента при предоставлении Центральным банком кредитов коммерческим банкам, в целях расчета пеней и штрафов. Данный финансово-экономический показатель сохраняет свое значение, однако его переменная составляющая поставлена в зависимость от динамики ключевой ставки Банка России.

Пунктом 75 Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.05.2013 № 410 (далее - Правила № 410) установлено, что заказчики, несвоеременно и (или) в неполном размере внесшие плату по договору о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования за выполненные работы (оказанные услуги) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, обязаны уплатить исполнителю пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, действующей на момент оплаты, от не выплаченных в срок сумм за каждый день просрочки, начиная со следующего дня после наступления установленного срока оплаты и заканчивая днем фактической оплаты задолженности включительно. Увеличение указанного размера пени не допускается.

Учитывая, что правовая конструкция пункта 75 Правил № 410 не предполагает возможность участников договора установить иной размер пени, суд правомерно исходил из его положений, а также указал, что при реализации спорного пункта расчет пени будет вестись по ключевой ставке.

Между тем, судом не рассмотрено предложенное истцом условие о том, что увеличение указанного размера пени не допускается. Данное положение

дословно соответствует положениям пункта 75 Правил № 410, которые судом применены.

7) Определение об исключении из реестра требований кредиторов должника задолженности по заработной плате.²⁷

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий должника обратился в суд с заявлением об исключении из второй очереди реестра требований кредиторов должника задолженности граждан (работников должника) по заработной плате.

Определением заявленное конкурсного управляющего должника удовлетворено, из второй очереди реестра требований кредиторов исключены требования работников должника.

6ААС определение отменил, рассмотрел обособленный спор по правилам первой инстанции.

Как следует из материалов дела, временный управляющий должника включил во вторую очередь реестра требований кредиторов должника задолженность 13-и сотрудников на основании информации о наличии задолженности по заработной плате перед работниками.

Справочные данные подписаны заместителем директора по правовым вопросам.

Определением от 14.10.2016 на директора должника возложена обязанность в течение пятнадцати дней со дня принятия данного судебного акта предоставить временному управляющему должника перечень имущества, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения.

Определением от 01.03.2017 на руководителя должника также возложена обязанность по обеспечению передачи конкурсному управляющему документации, касающейся деятельности должника.

Требования приведенных судебных актов руководителем не исполнены.

Конкурсный управляющий должника, полагая, что отчет временного управляющего должника не содержит данных об основаниях возникновения задолженности вышеуказанных работников (трудовой договор, приказы о приеме на работу, сведения о месте их регистрации, паспортные данные, реквизиты) при включении их в реестр требований кредиторов должника второй очереди, на основании выписок по расчетным счетам, сведениям, полученным из налогового органа и Пенсионного фонда Российской Федерации, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требование конкурсного управляющего должника, руководствуясь абзацами 2, 3 пункта 6 статьи 16 Закона о банкротстве, пунктом 32 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35, Обзором законодательства и судебной практики ВС РФ за третий квартал 2010 года, утвержденным Постановлением ВС РФ от

²⁷ Дело № А73-1855/2016

08.12.2010, пришел к выводу об отсутствии надлежащих доказательств, свидетельствующих о правомерности включения вышепоименованных лиц с указанием размера их требований в реестр требований кредиторов должника второй очереди.

Между тем судом первой инстанции не учтено следующее.

В соответствии с абзацем 6 пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

Согласно пункту 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве правила главы III.1 «Оспаривание сделок должника» названного Закона могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих, в том числе в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством.

Как следует из разъяснений, приведенных в подпункте 3 пункта 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Закона о банкротстве, по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться выплата заработной платы, в том числе премий.

Таким образом, в силу прямого указания Закона о банкротстве и разъяснений высшей судебной инстанции действия по выплате заработной платы могут быть оспорены в рамках дела о банкротстве путем подачи обособленного спора о признании сделки недействительной, основанием которого является наличие общих и специальных оснований по правилам статей 61.2, 61.3 Закона о банкротстве и статей 10, 168 ГК РФ.

При таких обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу о выборе конкурсным управляющим ненадлежащего способа защиты своих прав, поскольку исключение из реестра требований кредиторов возможно только по основаниям, установленным законом, в частности, в случае отмены в предусмотренном процессуальным законодательством порядке судебного акта, на основании которого требование включено в реестр. В рассматриваемом случае соответствующих обстоятельств не установлено. Заявление об исключении из реестра не может подменять собой оспаривание судебного акта о включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов.

8) Определение о возврате искового заявления.²⁸

ОАО обратилось в суд с иском о взыскании с ООО задолженности за простой вагонов на путях общего пользования.

Определением суда исковое заявление оставлено без движения, ОАО в срок до 11.07.2017 предложено устранить недостатки, послужившие основанием оставления искового заявления без движения, а именно

²⁸ Дело № А73-8635/2017

представить документы, подтверждающие оплату государственной пошлины, а также доказательства направления претензии.

Определением от 10.07.2017 исковое заявление возвращено заявителю на основании статьи 129 АПК РФ в связи с неполным устранением ОАО недостатков, явившихся основанием для оставления искового заявления без движения.

БААС определение отменил, дело направил на новое рассмотрение, указал на следующее.

Оставляя исковое заявление без движения, суд первой инстанции в определении указал на необходимость представления ОАО документов, подтверждающих оплату государственной пошлины, и доказательства направления претензии в адрес ООО.

Возвращая исковое заявление, суд первой инстанции в определении от 10.07.2017 исходил из того, что заявителем обстоятельства, послужившие основаниями для оставления заявления без движения, не устранены в полном объеме.

Так, судом установлено, что истец частично исполнил определение от 27.06.2017: истцом представлено платежное поручение от 20.06.2017 об оплате государственной пошлины, доказательств направления претензии в адрес ответчика не приложено.

Между тем, как следует из представленных ОАО к апелляционной жалобе материалов искового производства, содержащих входящий штамп суда, к исковому заявлению представлен список внутренних отправок от 16.02.2017 и почтовая квитанция, которым судом первой инстанции оценка не дана.

Кроме того, из содержания определения об оставлении искового заявления без движения от 27.06.2017 следует, что судом предложено заявителю совершить действия, направленные на устранение недостатков и доказательства их устранения представить в срок до 11.07.2017.

Вместе с тем возврат искового заявления произведен судом первой инстанции 10.07.2017, то есть до истечения предоставленного судом срока для исправления указанных недостатков.

Таким образом, определение от 10.07.2017 о возвращении искового заявления принято преждевременно и нарушает права заявителя на судебную защиту.

9) Определение о принятии обеспечительных мер.²⁹

Определением суда от 10.05.2017 приняты заявленные истцом обеспечительные меры.

БААС определение отменил, заявление о принятии обеспечительных мер оставлено без удовлетворения, в силу следующего.

Согласно части 3 статьи 93 АПК РФ заявление об обеспечении иска подписывается лицом, участвующим в деле, или его представителем.

²⁹ Дело № А73-5874/2017

К заявлению, подписанному представителем, прилагается доверенность или иной подтверждающий полномочия на его подписание документ.

Как следует из материалов дела, 02.05.2017 истец обратилась в суд с иском, от имени истца заявление подписано представителем. К иску заявителем приложена доверенность от 26.04.2016.

04.05.2017 в порядке статьи 91 АПК РФ истец обратилась с заявлением о принятии обеспечительных мер. Указанное заявление от имени истца подписано представителем, действовавшей на основании доверенности.

Представленная в материалы дела доверенность, выданная на имя представителя, датирована 26.04.2016. Срок, на который выдана доверенность, последняя не содержит.

В соответствии с пунктом 1 статьи 186 АПК РФ, в доверенности указывается дата ее совершения, если в доверенности не указан срок ее действия, она сохраняет силу в течение года со дня ее совершения.

Таким образом, на дату подачи иска и заявления о принятии обеспечительных мер, срок доверенности истек.

Согласно части 2 статьи 93 АПК РФ арбитражный суд оставляет заявление об обеспечении иска без движения, если оно не соответствует требованиям, предусмотренным статьей 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о чем незамедлительно сообщает лицу, подавшему заявление.

Из материалов дела, следует, что определением суда от 05.05.2017 заявление истца о принятии обеспечительных мер оставлено без движения по причине несоответствия предмета иска испрашиваемым обеспечительным мерам. Требованиям о предоставлении действующей доверенности судом в определении от 05.05.2017 не указывалось.

Поступившие 05.05.2017 от истца уточнения по иску в порядке статьи 49 АПК РФ также не устранили имеющиеся нарушения в части полномочий представителя истца.

Как установлено судом апелляционной инстанции из размещенного в Картотеке арбитражных дел судебного акта вынесенного по существу спора (определением суда от 27.06.2017 производство по делу прекращено) представитель истца участвовала судебных заседаниях по делу на основании доверенности б/н от 29.05.2017.

Таким образом, на дату подачи заявления о принятии обеспечительных мер у представителя отсутствовали полномочия на его подачу, так как срок действия доверенности от 26.04.2016 истек 26.04.2017, а новая доверенность выдана представителю только 29.05.2017.

В связи с чем, оснований для принятия судом первой инстанции заявленных обеспечительных мер не имелось.

При таких обстоятельствах определение суда от 10.05.2017 вынесено судом первой инстанции с нарушением норм процессуального права, в связи с чем, отменено.

10) Определение о включении в реестр требований кредиторов должника.³⁰

В рамках дел о несостоятельности (банкротстве) гражданина налоговый орган обратился с заявлением о включении требований в размере в реестр требований кредиторов.

Должник обратился в бААС с апелляционной жалобой, в обоснование жалобы ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Указывает на наличие вступившего в законную силу решения районного суда от 26.07.2016, которым во взыскании указанной задолженности ФНС России отказано.

бААС изменил определение, в силу следующего.

Как следует из материалов дела, в отношении задолженности по транспортному налогу за 2014 год выносилось требование об уплате налога от 02.11.2015. В суд общей юрисдикции 01.04.2016 направлялось заявление о вынесении судебного приказа о взыскании указанной задолженности. Указанные доказательства представлены уполномоченным органом в материалы дела.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 10, 11 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства» (утв. Президиумом ВС РФ 20.12.2016), арбитражный суд проверяет обоснованность и размер требований кредиторов, не подтвержденных вступившим в законную силу судебным актом, независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором, с другой стороны. Поэтому, в случае предъявления уполномоченным органом требований в отношении обязательных платежей, суд проверяет, представлены ли в подтверждение этих требований достаточные доказательства наличия и размера задолженности по обязательным платежам.

Требование уполномоченного органа об установлении в деле о банкротстве задолженности по обязательным платежам признается судом необоснованным, если возможность принудительного взыскания этой задолженности утрачена.

В данном случае, вступившим 31.08.2016 в законную силу решением районного суда от 26.07.2016 во взыскании указанной задолженности уполномоченному органу отказано.

Правила процессуального законодательства о преюдиции и об обязательной силе судебных актов установлены положениями части 3 статьи 69 АПК РФ и части 2 статьи 13 ГПК РФ.

Часть 3 статьи 69 АПК РФ предусматривает освобождение от доказывания в рассматриваемом арбитражным судом деле обстоятельств,

³⁰ Дело № А73-17115/2016

установленных вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции в отношении лиц, участвующих в данном деле.

11) Решение о взыскании задолженности за поставленный товар.³¹

ОАО обратилось с исковым заявлением к ОАО1 о взыскании задолженности за поставленный товар по договору поставки медицинской продукции, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением исковые требования удовлетворены в полном объеме.

БААС решение отменил, рассмотрел дело по правилам первой инстанции, в силу следующего.

Согласно правилам части 2 статьи 134 АПК РФ подготовка дела к судебному разбирательству проводится в срок, определяемый судьей с учетом обстоятельств конкретного дела и необходимости совершения соответствующих процессуальных действий, и завершается проведением предварительного судебного заседания, если в соответствии с настоящим Кодексом не установлено иное.

Определением суда исковое заявление ОАО принято к производству, предварительное судебное заседание и назначено судебное разбирательство по существу спора.

В соответствии с частью 1 статьи 136 АПК РФ в предварительном судебном заседании дело рассматривается единолично судьей с извещением сторон и других заинтересованных лиц о времени и месте его проведения.

Правилами части 5 статьи 136 АПК РФ предусмотрено, что после завершения рассмотрения всех вынесенных в предварительное судебное заседание вопросов арбитражный суд с учетом мнения сторон и привлекаемых к участию в деле третьих лиц решает вопрос о готовности дела к судебному разбирательству.

В силу части 1 статьи 137 АПК РФ судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении дела к судебному разбирательству.

Согласно части 4 статьи 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Из материалов дела следует, что до начала предварительного судебного заседания ответчиком через систему «мой арбитр» в суд первой инстанции подано ходатайство об отложении судебного разбирательства, в котором

³¹ Дело № А73-4250/2017

ответчик ссылался на занятость единственного представителя в другом процессе с приложением приказа о направлении в командировку.

В нарушение требований части 4 статьи 137 АПК РФ, суд первой инстанции завершил предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание в первой инстанции и рассмотрел дело по существу, не рассмотрев ходатайство ответчика об отложении, что следует из содержания протокола судебного заседания.

С учетом изложенных процессуальных норм суд первой инстанции не вправе был завершать предварительное судебное заседание и открывать судебное заседание в первой инстанции.

Таким образом, судом первой инстанции нарушены процессуальные права ответчика на защиту своих интересов и предоставление суду доказательств в обоснование своих возражений против иска.

12) Определение об исправлении опечатки отменено в части.³²

Представитель ИП обратился в суд с заявлением об исправлении опечатки в решении суда, а именно: «на странице 3 решения указано, что 06.11.2015 г. начальником территориального отдела Управления по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении в присутствии ИП вынесено постановление № 887 о назначении административного наказания».

Определением суда первой инстанции по инициативе суда исправлена допущенная описка на первой странице описательной части решения, после слов «суд установил» читать: «Индивидуальный предприниматель...»; в удовлетворении заявления представителя индивидуального предпринимателя об исправлении опечатки на странице 3 решения по данному делу отказано.

Не согласившись с определением суда в части отказа в исправлении опечатки на странице 3 решения в номере оспариваемого постановления, предприниматель в апелляционной жалобе просил его отменить в указанной части и устранить опечатку на странице 3 решения. В обоснование жалобы отметил очевидность допущенной опечатки, поскольку предметом спора по данному делу являлось постановление Управления от 06.02.2017 № 187, вынесенное в отношении ИП по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении, а не постановление № 887. По мнению предпринимателя, устранение указанной описки не может привести к изменению существа принятого решения.

Отказывая в удовлетворении заявления об исправлении описки на странице 3 решения суда, суд первой инстанции исходил из того, что устранение описки в номере обжалуемого постановления приведет к изменению содержания данного судебного акта.

Апелляционный суд находит данный вывод ошибочным, поскольку из материалов дела, содержания вводной и резолютивной части решения суда от следует, что предпринимателем оспорено именно постановление Управления

³² Дело № А73-2228/2017

от 16.02.2017 № 187, а не № 887, и судом признано незаконным и отменено оспоренное постановление № 187.

При этом в заседании суда апелляционной инстанции представителями предпринимателя и Управления подтверждено, что в отношении предпринимателя Управлением вынесено единственное постановление от 16.02.2017 № 187 о привлечении к ответственности по статье 19.14 КоАП РФ; иных постановлений в отношении предпринимателя не выносилось; именно постановление № 187 оспорено предпринимателем в рамках рассматриваемого дела, признано судом незаконным и отменено.

Учитывая, что на странице 3 решения судом первой инстанции в номере обжалуемого постановления вместо «187» ошибочно указано «887», суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении заявления об исправлении описки.

Описка в номере постановления не изменяет содержание решения от и не влияет на существо судебного акта, а также содержащиеся в нем выводы.

13) Решение о понуждении согласовать и подписать протокол согласования и актов сдачи-приемки выполненных работ, взыскании основного долга и процентов.³³

В ходе судебного заседания ответчиком (ОАО) заявлено ходатайство о назначении по делу по экспертизе, производство по делу приостановлено на время проведения экспертизы.

ОАО обратилось в БААС с апелляционной жалобой, в обоснование указано на нарушение судом норм процессуального права, выразившегося в объявлении перерыва в судебном заседании 31.07.2017, на котором истец не присутствовал, на 03.08.2017 на 12.00, в то время как на сайте суда указана информация об объявлении перерыва на 08.08.2017 на 12.00; ходатайство о назначении экспертизы разрешено в судебном заседании 03.08.2017. При этом, истец возражал против рассмотрения дела в его отсутствие, ходатайствовал о проведении заседания с использованием видеоконференц-связи, в удовлетворении которого судом отказано.

Данное обстоятельство, учитывая значительную удаленность места нахождения истца суда, ограничило права ОАО на участие в судебном заседании, не позволив истцу представить свои кандидатуры экспертов, перечень вопросов, которые, по его мнению, необходимо поставить перед экспертами.

БААС определение отменил, дело направил на новое рассмотрение исходя из следующего.

Согласно материалам дела исковое заявление содержит ходатайство истца об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи. В ходе рассмотрения дела истец заявил ходатайство об участии в предварительном и всех последующих судебных заседаниях путем использования систем видеоконференц-связи.

³³ Дело № А73-5149/2016

Судебное заседание 27.06.2017 проведено с использованием систем видеоконференц-связи; по техническим причинам видеоконференцсвязь была прервана.

В этой связи в целях предоставления возможности участия истца в судебном заседании и ознакомлении с дополнениями ответчика, судебное заседание отложено на 18.07.2017.

В дальнейшем определением от 18.07.2017 судом отказано в удовлетворении ходатайства истца об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, исходя из отсутствия технической возможности.

Этим же определением суд обязал истца представить необходимые документы.

Судебное заседание отложено на 31.07.2017.

В соответствии с частью 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Документы, подтверждающие размещение арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» указанных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела.

Вместе с тем, судом не предоставлен разумный срок для представления истребованных документов, без учета места расположения истца и времени, необходимого для представления доказательств.

При этом, в судебном заседании 31.07.2017, проводившемся в отсутствие истца, судом в порядке статьи 163 АПК РФ объявлен перерыв до 03.08.2017 (согласно протоколу судебного заседания), в то время как на сайте арбитражного суда размещена информация об объявлении перерыва до 08.08.2017 до 12.00.

Вопросы, связанные с применением статьи 163 АПК РФ, разъяснены в постановлении Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99), в

абзаце третьем пункта 13 которого указано, что если продолжение судебного заседания назначено на иную календарную дату, арбитражный суд не позднее следующего дня размещает в информационном сервисе «Календарь судебных заседаний» на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информацию о времени и месте продолжения судебного заседания. Размещение такой информации на официальном сайте арбитражного суда, с учетом положений части 6 статьи 121 АПК РФ, свидетельствует о соблюдении правил статей 122, 123 названного Кодекса.

Поскольку истец не принимал участия в судебном заседании 31.07.2017 (об указанной дате извещен), а реализация истцом своих прав возможна путем отслеживания информации в общедоступной информационной базе «Картотека арбитражных дел», где размещена недостоверная информация о перерыве (вместо 03.08.2017 – 08.08.2017), у истца отсутствовала реальная возможность исполнить определение суда от 18.07.2017 к действительной дате судебного заседания (03.08.2017).

Указанное свидетельствует о существенном нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем оспариваемое определение отменено с направлением вопроса на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

14) Определение об удовлетворении жалобы на действия арбитражного управляющего.³⁴

В рамках дела о банкротстве должника, налоговый орган обратился в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего, выразившееся в непринятии мер по оспариванию сделок должника.

Определением суда жалоба удовлетворена, признано ненадлежащим исполнение обязанностей конкурсного управляющего должником, выразившихся в непринятии мер по обжалованию сделок, совершенных должником, после возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве).

БААС определение отменил, дело рассмотрел по правилам первой инстанции, поскольку судом первой инстанции не были рассмотрены все заявленные уполномоченным органом требования, апелляционная инстанция считает ссылку заявителя по обособленному спору и заявителя апелляционной жалобы на нарушение их права на судебную защиту состоятельной, так как приведенные ими доводы могли повлиять на принятие решение по делу.

В заключение следует проследить динамику качества рассмотрения дел.

По сравнению со вторым кварталом 2017 года в третьем квартале 2017 года увеличилось количество судебных актов, отмененных (измененных)

³⁴ Дело № А73-13112/2017

судом апелляционной инстанции (на 16 судебных актов), а количество судебных актов, отмененных (измененных) судом кассационной инстанции, уменьшилось (на 1 судебный акт).

Увеличилось количество судебных актов, отмененных (измененных) в результате нарушения (неправильного применения) норм процессуального права, с 29 до 34 за счет увеличения отмен (изменений) по апелляционной (с 14 до 28) и уменьшения кассационной (с 15 до 6) инстанциям.

Увеличилось количество судебных актов с 5 до 10, отмененных по безусловным основаниям, а именно на основании пунктов 2, 4 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ.

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отменено 6 судебных актов (17% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям), в прошлом отчетном периоде этот показатель составил 1 судебный акт и 3 % соответственно. Это отмены в результате несоблюдения порядка вручения почтовых отправлений, установленного Правилами оказания услуг почтовой связи (1), неизвещение лиц, участвующих в деле (5).

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в третьем квартале 2017 года судами апелляционной и кассационной инстанций отменено 4 судебных акта (12% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям), в втором квартале 2017 года отменено 3 судебных акта (10% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Причиной неполного установления круга лиц, участвующих в деле, явилось неправильное применение норм материального права, регулирующих спорное правоотношение, и неполное установление обстоятельств дела.

В отличие от второго квартала 2017, в настоящем отчетном периоде один судебный акт отмен ввиду нарушения статьи 150 АПК РФ.

В настоящем отчетном периоде имеют место отмены судебных актов, ввиду нарушения (неправильного применения) статьи 148 АПК РФ (4), главы 4 АПК РФ (1), главы 9 АПК РФ (3), главы 8 АПК РФ (1).

Анализ показал, что в третьем квартале 2017 года по иным основаниям, не влекущим безусловную отмену судебного акта, уменьшилось количество отмененных судебных актов (на 1). Во втором квартале 2017 года отменено 15 судебных актов, в третьем квартале 2017 года отменено 14 судебных актов.

Секретариат председателя суда